

DEAD AID OR WRONG APPROACH? SOME NOTES ON DAMBISA MOYO.

Helmut Danner, Nairobi 2009

There is no doubt that something is going wrong with the relationship between Africa and the aid that comes from the West. In *Dead Aid*, Dambisa Moyo points to the two trillion US Dollars that have been flowing as aid to the developing countries, most of it to Africa, in the last six decades. But obviously, the money does not help. The situation in Africa is deteriorating. Moyo says: not only *in spite* of the aid, but even *because* of it. Aid is the *cause* of the increasing poverty in Africa. Moyo is not alone with her criticism of aid and the demand to stop it¹. However, she tries to prove that aid for Africa has not only been useless, but destructive: it makes the poor poorer and growth slower; aid is a political, economic and humanitarian disaster². And therefore: aid has to stop!

Which are Moyo's arguments? Are they convincing? Do they cover the full reality and reveal the real problems?

In the first part of her book, Moyo discusses why aid is not working. She distinguishes three forms of aid: (1) humanitarian and emergency aid, (2) charity-based aid on the ground, and (3) systematic aid as bilateral aid from government to government or as multilateral aid from institutions like World Bank or IMF to governments. The book concentrates on the third form, the systematic aid.

A World Bank study has shown that 85% of funds are misused. Although funds are bound to conditionalities, these do not work. One of the conditions that is imposed mainly after the Cold War is democracy. It is considered as a prerequisite for economic growth, but rather the contrary is the case. Thus, in an ideal world a decisive benevolent dictator would be more efficient for economic growth. Aid may appear to be effective in short-term, but in reality it is not sustainable. One of the most depressing aspects of the whole aid fiasco is that those who are involved in development *know*, that aid doesn't work. (39-46)

Beyond this statement that aid does not work, Moyo is convinced that aid itself *is* the problem. Why? Above all, aid makes dependent, lazy and careless. Governments rely on the constant flow of aid, but at the same time allow a strong foreign influence on their politics. Aid receiving governments are not compelled to use the funds economically; they even can misuse it. Thus, aid supports corruption; it props up corrupt governments. And donors are to be blamed as they continue transferring aid to corrupt governments. With the flow of aid, accountability becomes unimportant, there is no need of mutual trust, and, therefore, aid erodes the essential fabric of trust, i.e. the social capital that is necessary for development. Worldwide 500,000 persons are involved in the

¹ One of the representatives of this thinking is James Shikwati, Kenya. See his online magazine *The African Executive*: www.africanexecutive.com and the related articles by various authors. Also some contributions to the *Bonn Appeal* support this opinion: www.bonner-aufruf.eu.

² Dambisa Moyo: *Dead Aid. Why aid is not working and how there is another way for Africa*. London (Penguin Group) 2009, p. XIX. Further references are made in the text.

aid business and are interested that it will continue. Further arguments of Moyo in this respect are: Aid reduces savings and investment; it can be inflationary. Aid chokes off the export sector. It causes bottlenecks because often governments are not able to absorb it. (47-64)

Sometimes, the Marshall Plan is considered to be a proper model for help for Africa. Moyo's explanation how the Marshall Plan for post-war Europe was conceptualized and how it worked is helpful for the understanding of aid for Africa with the result that it cannot work there. The reasons are: European countries were not wholly dependent on aid. The Marshall Plan was finite. Europe had the relevant institutions in place; therefore, the Marshall Plan was aid for *reconstruction*, not for development. (35-37) - This hint to the Marshall Plan shows that we have also to look at the situation to where aid is going, not only to aid per se!

Moyo sees the purpose of her book to show how development can be financed without aid - based on a free-market system with socialist values (Does Moyo mean the new Chinese model? Or the "social market economy" in Germany?). The book is to be a "road map for Africa to wean itself off aid." "The aim is an aid-free world" which should be possible between five to ten years. (75-76)

According to Moyo, what should African governments do in order to finance the development of their countries?

First, they should go to the finance market by issuing *bonds*. This would further the credibility of their countries. Emerging markets have advantages, as - for example - they are counter-cyclical. (77-96)

Second, African governments should strengthen their ties with *China*. For, "the Chinese are our friends", "they've got what we want, and we've got what they need". They have made a big political, economic and social impact on Africa since the beginning of the millennium. China's straightforward approach offers an attractive alternative to the imposing attitude of the Western donors. (98-111)

Third, African countries should promote *trade*. In this context, Moyo points to several hindrances of trade: to restrictive trade embargoes of mostly Western countries by which Africa loses an estimated \$ 500 billion per year; to the subsidies for cotton and sugar and to the \$ 2.50 per day for a European cow; to the Africa-internal custom tariffs of in average 34% for agricultural goods. Europe should address trade issues, not aid. (115-119)

Fourth, the chances of *small-scale banking* should be taken: micro-credits as shown by the Grameen Bank in India or by K-Rep Bank in Kenya; remittances of Africans from the diaspora which were \$ 20 billion in 2006; as well as savings.

The world should "abandon the obsession with aid and draw on proven financial solutions". For, "it is the economy that matters". "Good governance... will naturally emerge in the absence of the glut of aid". (141-152)

So far Dambisa Moyo's arguments. Should we now encourage the big donor agencies to make a phone call to African governments - as Moyo proposes - and to tell them that aid flow will stop after five years? Before we do that, let us have a critical

review of Moyo's proposals. We will look into the context of her economic approach; and we will go beyond the economic approach and try to see a wider horizon of the development issue.

Moyo concentrates on 'systematic aid'. With respect to development, the emergency aid may be neglected as it is providing repair and compensation. However, talking of development, it cannot be neglected what Moyo calls 'charity-based aid on the ground'. There is an expansive development co-operation going on between Western and African organizations that is not just 'charity': drilling wells, erecting and equipping schools, supporting women groups, training farmers, setting up examples for reforestation and for farmer communities, training media people, supporting government administration, doing political and civic education, strengthening civil society, promoting legal advice to citizens, assisting political parties and residents associations, giving scholarships, promoting exchange between Africans and Westerners, community development and citizen participation... All this is not the 'systematic aid' that Moyo is talking about, even if the money may come from a government. Those activities intend to contribute to the development of African societies; their strength is not the money, but rather the know-how transfer.

Moyo may counter and say that these activities did not help Africa become wealthier. On the one hand, she may be right - because those many projects have a national impact only when they are supported by a political and social *structure*; otherwise they just have an impact on a small group of people. On the other hand, has anybody done critical research on the question: Where would Africa be today *without* this development co-operation? This could include the question: Where would Africa be *without* 'systematic aid'?

Based on his own negative experience, Mo Ibrahim³ rejects Moyo's proposal that African governments could easily raise money through issuing bonds. Debt markets are not open to the African countries; the cost of government bonds is materially higher than that of World Bank and others (which Moyo has mentioned herself); financial institutions are not interested in investing in sub-Saharan Africa as financial markets do not understand Africa. According to this objection by Mo Ibrahim to bonds as an African solution, Moyo's proposal has to be taken with caution.

Similarly, recently there has been warning against micro-credits⁴. It would be a gross and dangerous mistake to save the poor from poverty by micro-credits. There is a danger of over-indebtedness because poor households tend to take credits to pay for food, health, education, a wedding or even to repay a former credit. The system of micro-credits may break down, the bubble may burst. Micro-financing should be taken care of not only by financiers but also by development experts. Even Yunus of the Grameen Bank himself has issued a warning.

³ Mo Ibrahim: 'Good governance can only bolster aid to Africa'; in: Daily Nation (Nairobi), 3 June 2009, first published in Financial Times.

⁴ I. Guérin/M. Roesch/J.-M. Servet: Développement: quand la 'bulle' de la microfinance éclatera, in: Les Echos, 16 June 2009.

While Moyo pledges for bonds, micro-credits and trade with a rather sober economic mind, it seems that her look towards China gets 'blue-eyed'. The Chinese are *not* Africa's friends. They reach for what they need from Africa - resources. For *this*, they contribute to the infrastructure in Africa to get hold of it - without sentimentality, 'morality' or conditions. They have no problems to support Bashir of Sudan because there is oil - like the Western countries had no problem with Mobutu because he was on their side during the Cold War. The Chinese construct government buildings in Africa and import *everything* from China- up to screws and power sockets. The workforce comes from China, too, including their prisoners. They flood the African market with the cheapest goods possible - cheap in price and quality - and by that destroy or hinder African manufacturing. Trading with them may turn out to be a dangerous enterprise because they may ship to Africa something totally different than what has been ordered and nobody will help the African merchant at the end. Chinese construction companies outbid local firms, often subsidised by their government; they do not co-operate with local companies; thus, there is no economic development on the local level⁵. Chinese are feared for their unreliable payment morale. In spite of the benefits Africans may get temporarily from Chinese investments, are they adequately paid for the natural resources that China is taking out of Africa? Why not process those resources in Africa which would stimulate economy? Indeed, 'it would be foolhardy' for Africa to deal with China alone as Moyo states herself (122). And it *is* foolhardy to consider the Chinese as the saviours of Africa.

Moyo mentions NEPAD only once (123) and this in an inadequate context, namely under 'economic and trade agreements'. NEPAD is much more than that and if taken seriously by Africans as well as by donor countries, it could be a real development concept. It is astonishing that Moyo brushes NEPAD aside. Did she have to write something 'new' more sensational? In the NEPAD document⁶, African statesmen put the emphasis of Africa's development on their *own responsibility* and in the hands of Africans in general. They promise to promote conflict prevention, democracy and human rights, macroeconomic stability, transparent legal frameworks, education, technical training and health services, role of women, law and order, infrastructure, agriculture and manufacturing. Moyo may argue that this sounds good - but what has happened since the inauguration of NEPAD in 2001? Is NEPAD anything more than just a paper? We have to ask back: Is 'Dead Aid' more than just a paper? What deserves more to be supported, 'Dead Aid' or, for example, NEPAD? Which one has the more realistic and holistic perspective on Africa's development? Definitely NEPAD.

Perhaps the most astonishing thing in Moyo's book is her *optimistic belief* that stopping aid - after five to ten years - would *prompt* African governments to switch to self-financing and this would push economic growth and reduce poverty. Moyo writes: 'Isn't it more likely that in a world freed of aid, economic life for the majority of

⁵ J. Nyabiage: Chinese snap up huge contracts; in Daily Nation (Nairobi), 23 June 2009.

⁶ See numbers 48 and 49 of the NEPAD document, October 2001.

Africans might actually improve, that corruption would fall, entrepreneurs would rise, and Africa's growth engine would start chugging? This is the most probable outcome. (145) One has to *believe* in this.

And one wonders whether Moyo believes that the catastrophic situations in East Congo, Somalia, Sudan, etc. are a result of aid - and not strongly influenced by Mr. Kagame⁷, by a power struggle of Islamist extremists, by the brutal racism of Northern Africans against black Africans. These are home-made catastrophes, not caused by aid, but they extremely hamper development. Also, what has aid to do in those countries which, theoretically, are rich through oil income - and the ordinary people are suffering? It is too short-sighted to blame Africa's problems on aid as the cause of the problems. One must not neglect those who have the political power and who act in *their* way, with and without aid, being the cause of the problems.

We have to step out of the narrow framework within which 'Dead Aid' is arguing. This framework is given by its purely *economic approach*. But there is more to life - and Africa - than economy. A colour print needs several negative films for different colours, e.g. a four-colour print consists of a film for yellow, for blue, for red and for black. One can take one of those films and declare it to be the full picture. This is what Moyo is doing. She takes one film (probably the one for black). Within this black-and-white picture, everything appears to be logic. Moyo *knows* that there are other perspectives: 'Africa's failure... must ... be a *confluence of factors*: geographical, historical, cultural, tribal and institutional. Indeed, it would be naïve to discount outright any of the above arguments as contributing to Africa's poor growth history.' (35) However, further on Moyo neglects others than economic factors and sticks to one -film-

Quite often, we find remarks on deficiencies in Africa, when Moyo discusses difficulties to introduce self-financing of governments. We read that African countries are 'unable or unwilling to capitalize on the obvious [trade] opportunity' with China (120); that 'doing business in Africa is a nightmare' (100), mainly because of the bad infrastructure (121); there is 'intransigence and myopia' related to trade agreements (123). African governments have 'to play ball' concerning bonds (88). In Africa a functioning and transparent legal framework is missing (138). The transition requires proper and active management (141). Etc. The question that arises here is why are these and other deficiencies not a hindrance in making *proper use of aid*?

In her discussion of 'strategic aid' Moyo simply neglects the *human factor*: those in government, the political elites, the people who have power and responsibilities. In her thinking, these persons appear under the exclusive perspective to be corrupted by aid. They are absolutely determined by aid. Therefore, aid has to be bad. Just one example that contradicts this one-sided view: The first Kibaki government in Kenya (2003 - 2007) managed to more than triple the tax revenue, to reduce aid money in the budget to almost zero and to increase economic growth from little more than zero to 7%. This

⁷ See H. Strizek: Die drei ruandischen Kongo-Kriege; in: Afrika Süd, March/April 2009.

happened because a few *persons* in government by their own will wanted to do something for their country and they were not determined by the seduction of aid to take it easy. (That corruption did not stop is another story.)

Aid does not help Africa not only because easy money is flowing in, because Western institutions have to get rid of the money, because there is a huge development business - but also when the recipients of the aid money - the political elite - are not serious, when they have no interest in their people, when they consider politics as a profitable means of income. Though aid may support this wide-spread attitude, it does not *cause* it. Thus, the discussion of the aid tragedy Moyo is concerned about has to look at the *African disposition and condition for development*. Which development do Africans want for themselves? Is the Western society a model for them or not? (Which Moyo indirectly answers with *yes*.) How to cope with the pressure that comes through globalization? Can Africa continue with its two-class society: those who serve and those who get served? (Slavery still exists in some African societies.) Can the political elites continue to behave as pseudo-elders: boasting with the elder-prestige of the village and taking no responsibility on the national level? How can the Westerners and the Africans overcome their hang-ups stemming from the colonial times? (The African/Western relationship has a similar burden like the Germans and the Jews.) Are Africans and Westerners able to recognize and acknowledge that they are in a non-derogatory way different? Are the Westerners able and willing to accept that Africans have a high intellectual and entrepreneurial potential and therefore have to be taken seriously as partners?

These and many more questions and issues have to be taken into consideration to decide on the meaningfulness of aid and - even more important: on the relationship between North and Africa. On this background, Moyo's economic approach is insufficient; it is one-sided and *mono-causal*: She only sees the flow of aid and blames *everything* on it. Aid - as it has been handled since six decades - is only *one* cause for Africa's situation today. *If it's a cause at all*. For, others like Axelle Kabou, George Ayittey or recently Moeletsi Mbeki put the blame on the *African leaders*⁸. There are examples in Africa that with a good political will, development and economic growth is happening - under the same conditions of *aid*

Moyo's approach is determined by *economics* as a science that pretends to capture social and individual life by measuring economic factors. *Systematic aid* is applying the same approach. World Bank, IMF, governments, etc. provide aid under conditions of economics. As an economist, Moyo cannot reckon that the problem of *systematic aid* has something to do with its purely economic orientation. But African societies represent much more than an economic entity. There are humans who get involved in business, science, politics... And therefore, humans are the base of economics

⁸ A. Kabou: *Et si l'Afrique refusait le développement?* Paris (L'Harmattan) 1991; G. Ayittey: *Africa Unchained*; New York (Palgrave Macmillan) 2006; M. Mbeki: *Architects of poverty*. Craighall (Pan Macmillan, S.A.), 2009.

etc.; but it is not economics that essentially determines humans. This is neither understood by 'systematic aid' nor by Moyo. Her understanding of the human being is rather simplistic: Politicians are reduced to the stimulus-response scheme. In scenario A, they receive aid and react as corrupt failures. In scenario B, they are put into a free market environment and react as able leaders who create growing economies. If such a perception of Africans would come from Westerners, it would be considered to be racist.

Well, Moyo may not consent to such a simplistic view. But then she has to admit that development of Africa is not so simple either by just turning off the aid tap. Something has to be done on the human level, too. What? First, one has to *interpret* all layers of the situation, so to speak, one has to look at all 'films' of the colour print. Economic measuring is not sufficient. Second, Africans and Northerners have to come to a mutual *understanding* on what the right development for Africa is. WTO will only be one platform for this agreement. Third, from there one can find out ways of development co-operation, with or without aid, with or without 'development' in mind. For, African countries are first and foremost normal countries, not 'developing countries'.

'Dead Aid' may have a dead end in itself - as shifting from aid to financing through free market instruments seems to be not so straight forward, and as development is more than economic growth and more than economies have to be 'developed'. However, Moyo is right by saying: It cannot continue like in the last six decades. This and the discussion she has stimulated is her valuable contribution. In the North and in Africa, it needs a break. It needs a reflection on the future of Africa. But this reflection must look beyond economics. It must be *holistic*, as Mo Ibrahim emphasises.

THE AFRICAN RESPONSE TO “DEAD AID”

OR: WHO FEELS RESPONSIBLE FOR AFRICA’S DEVELOPMENT?⁹

Helmut Danner

Dambisa Moyo’s book *Dead Aid. Why Aid is not Working and how there is another Way for Africa* has stirred up the development fraternity in the North. She makes a compelling case for a new approach in Africa, says Kofi Annan. The book became the New York Times best-seller on 3 April 2009. The Time Magazine declared Moyo one of the one hundred most influential people in the world. Interviews all over the world, TV discussions in the CNN, BBC... Applause and condemnation. This is the picture in the North, in America, in Europe. But what do Africans say about her radical theses? Aid increases poverty in Africa! Stop it! Use the financial market instead!

A brief look at Moyo’s website (www.dambisamoyo.com) gives a first hint to the African reaction. End of October 2009, under *news* we find about 160 entries; eight refer to Moyo’s own contributions; about twelve entries are related to African authors who do not necessarily live in Africa. The remaining approximately 140 reactions to *Dead Aid* are of Northern origin. This, of course, is a very rough estimate and it is not complete as Moyo is neglecting certain African responses as we will see later. But it already makes us question the African interest in the development discussion that Moyo has incited. It appears to be much less than the interest from all over the world.

Moyo gets support from the Rwandan President, Paul Kagame: *Dead Aid* has given us an accurate evaluation of the aid culture today. Ending all aid within five years may be an aggressive proposal. But this is the discussion we should be having: when to end aid and how best to end it. A Zimbabwean journalist, Innocent Madawo, who lives in Toronto, considers Moyo as the *arrowhead* of a growing movement of African intellectuals and leaders who are seeking to correct the image of Africa as the Dark Continent. Africa should no longer be seen as an object of pity. The rich world should not only have a heart for the poor, but also a mind for the poor. Africa’s potential is ignored; what it needs more than aid is capacity-building. Another Zimbabwean, Tinashe Murapata, is perturbed by Moyo’s *China is our friend* message. The dramatic headline of the book in the end does not live up to expectations. In rural areas aid has transformed societies. In his view, new solutions for Africa lie in entrepreneurship.

In a similar way, Magatte Wade, a Senegalese business woman, misses realistic solutions in *Dead Aid* as Moyo does not focus adequately on African entrepreneurship. For, poverty in Africa will be eliminated not by aid, but by entrepreneurial job creation. Without mentioning Moyo, Stephen Yeboah, asks how Ghana can be weaned off of foreign aid and points to the example of East Asian countries. Like Wade he is pleading to identify local income generating opportunities, for, as he argues, Ghana has a lot of

⁹ This paper was published in a modified version in *Development and Cooperation*, 12/2009, with the title *Questions of heart and mind*, and in *Entwicklung und Zusammenarbeit*, 12/2009, with the title *Mit Herz und Verstand*.

prospects to make the economy viable for increased export. With only a short reference to Moyo, Okello Oculi mostly criticizes African leaders as well as big donors like the World Bank: The latter 'keep themselves in employment by making Africa's debts boom, while sustaining rulers in power who do not care for aid reaching their oppressed people'.

Not appearing in Moyo's website is a critical remark by Daniel Bradlow, a South African, saying that it is foolhardy to make categorical judgements about aid; it is necessary to evaluate each specific aid transaction on its merits. For, there are positive examples where aid has been successful like in Korea, Taiwan and Botswana. Bradlow calls Moyo's book misleading; but it could encourage receiving governments to analyse offers for aid carefully and to use it effectively. The South African institute 'idasa' boils Moyo's message down to empower Africans to take back the control that has either been stolen or relinquished to others. A reader of 'idasa' remarks that aid is not the problem, but it is the 'pathogenic political elites'. It is not a question of aid that creates dependency but of 'political elites robbing their own people'.

It seems that in Ghana and neighbouring francophone countries Moyo and her book are hardly known, even among educated persons who are involved in the development of their country, although Moyo has been in Accra. Similar information stems from DR Congo: positive or negative reactions are scarce.

In East Africa, Nairobi's sister papers 'Nation' and 'The East African' have so far published four articles on 'Dead Aid'. Based on his own negative experience, Mo Ibrahim rejects Moyo's proposal that African governments could easily raise money through issuing bonds. Debt markets are not open to the African countries; the cost of government bonds is materially higher than that of World Bank and others; financial institutions are not interested in investing in sub-Saharan Africa as financial markets do not understand Africa. According to this objection by Mo Ibrahim to bonds as an African solution, Moyo's proposal has to be taken with caution - which is even truer in the financial and economic crisis the world is in at present. Ibrahim argues for 'a holistic approach to development in Africa that is centred on good governance. This must encompass African governments, civil society, the private sector and donors'.

Rasna Warah strongly emphasizes Moyo's theses by giving her article in the 'Nation' the title 'Aid has not, does not, and will never help Africa'. In a different article, she critically adds that given Moyo's 'unflinching faith in free markets as the ultimate solution, and her silence on social and historical injustices, she has not managed to take the debate far enough'. My own article 'Dead Aid or Wrong Approach' argues against the faith that the Chinese are or will be the saviours of Africa. (Interestingly, this argument has been taken out by the editor of The East African.) Most astonishing is Moyo's optimistic belief that stopping aid would prompt African governments to switch to self-financing and this would push economic growth and reduce poverty. Moyo's one-sided approach is due to her pure perspective of economics, neglecting the human factor. Talking about aid cannot ignore the African disposition and condition for development - with or without aid.

In a similar way, John Harbeson is recently arguing in the *“Nation”* that aid has been about people helping people, not just cash transfers, and that economic growth *per se* has never been the only goal. Moyo overlooks the complexities of aid purposes, forms and venues. Harbeson also stresses the interdependency of democracy and development as well as of aid and democracy. *“Dead Aid or Wrong Approach”* was also posted in the website of *“The African Executive”*. One reader, Justin Laku, responded by supporting Moyo. He refers to Hancock’s *“Lords of Poverty”* and quotes American statements during the Cold War to demonstrate America’s self-interest in aid. The readers of *“The East African”* did not react, neither approvingly or critically. This demonstrates quite a different interest of the East African people compared to those in Zambia. However, the bookshops in Nairobi display piles of copies of *“Dead Aid”*. They are sold, but the readers remain silent. One specific person also does not comment on Moyo, at least not publicly, although he represents the opinion that aid should be terminated: James Shikwati.

Coming back to Moyo’s website, it has to be noted that certain controversial articles, for instance Mo Ibrahim’s or mine, are not mentioned. This is even more astonishing with respect to serious, but critical articles by fellow countrymen of Moyo. Also they are ignored by her. This does not express her wish for thorough discussion in order to find the best ways out of Africa’s calamities. There is an excellent review by Cho in the *Zambian Economist* (6 March 2009). Though Zambians should be filled with pride and admiration about their fellow country woman speaking out on development, Cho comes to the conclusion: *“I am afraid to say, and with deep sorrow, that the *Dead Aid* proposal falls far short in many areas, with at least four worth highlighting: (1) general lack of clear analytical rigour; (2) treatment of aid in a homogeneous and aggregate way is particularly problematic; (3) a plethora of inconsistent arguments; (4) the solutions proposed are ineffective. Cho refers to Zambia, Uganda, Kenya and Tanzania to show that an improvement of economic performance is possible - if not because of aid, but at least in the presence of aid. The challenge is how to make aid smarter, better und ultimately beneficial to the poor. Cho’s review has stimulated 56 comments, seriously discussing development issues and overwhelmingly critical against Moyo. One reader even says that this book is reckless and dangerous and ultimately will do more harm than good. Koluki is impressed by Cho’s review and more or less copies it for the Angolan *“K Faktor”*.*

A report on a debate with Moyo in Canada by the *“Lusaka Times”* (14 June 2009) stimulated fifty comments. These are not always very close to the topic and compared to the comments in the *“Zambian Economist”* less relevant. However, they show a great interest of the public in the development discussion. In addition, there are a few more Zambian articles on the Moyo book: Humphrey Mulemba counters that the answer is not to cut aid, but to ensure it is used effectively. Fr. Pete Henriot reports on a debate with Moyo in Zambia and concludes that a simplistic one-way approach is neither correct nor helpful; obviously the participants of the debate have been stressing the failures of their political leaders. There is also a very supportive article by Kelvin

Kachingwe, also a Zambian. He is convinced that Moyo suggests the best way forward: Africa has to be weaned off aid.

In summary, this is a rough sketch of the reaction to *Dead Aid* in Africa, rather an impression than a scientific study. It cannot be fully accurate because of the widespread information in the internet with hundreds of thousands of entries. Some personal information has added to the exemplary picture; for example, Pete Ondeng, author of *Africa's Moment*, characterizes *Dead Aid* as *oversimplified and removed from reality*. Definitely the reception of and the attention to Dambisa Moyo's book is much more heated up in the North than in Africa itself. In general, the discussion in Africa burns on a low fire. An exception is Zambia, Moyo's home country, which is not astonishing, but rather an expression of African relationships. One supports and pays attention to the one who belongs to *us* she is *our girl*. No German author would get much attention by his countrymen just because he is German.

Although Dambisa is *ours*, she has to face strong African voices who do not or not fully agree with her. Critics demand a more subtle approach to the African development problem, also a more thorough analysis. They want to come down to reality where development really can happen. Therefore, they are talking of local business and entrepreneurship. Those who support *Dead Aid* often have a negative image of the donors, of the North in general, they feel suppressed, treated unequally; they expect and demand respect for Africans. They say, the attitudes have to change. Only this would give them a perspective for development. But many are pointing their finger to their own leaders, to their corrupt and inefficient governments. Besides in Zambia, it does not look like that Dambisa Moyo has really stimulated the discussion on development in Africa. The question arises: Who feels responsible for Africa's development? The Northerners or the Africans?

DAMBISA MOYO'S „DEAD AID“.
EIN KOMMENTAR UND AFRIKANISCHE REAKTIONEN.¹⁰
Helmut Danner

Die Frage, was Entwicklungshilfe (im weiteren Sinne) tatsächlich dazu beiträgt, das Leid in armen Ländern zu reduzieren und diese zu stabilisieren, ist strittig und nicht eindeutig geklärt. Moyos Buch „Dead Aid“¹¹ gibt Anlass, diese Frage und die Bedingungen der Entwicklungshilfe erneut zu diskutieren.

Kritik an der Entwicklungshilfe gibt es schon seit vielen Jahren. Einer der ersten war Peter Bauer, auf den sich auch Moyo bezieht und der schon Anfang der 1970er Jahre den Sinn von Entwicklungshilfe völlig in Frage stellt. Kurt Gerhardt zeigte 1988 „Konsequenzen aus dem Scheitern der öffentlichen Entwicklungshilfe in Afrika“ auf. 1991 erschien die „Streitschrift gegen schwarze Eliten und weiße Helfer“ von Axelle Kabou in der französischen Original-Ausgabe. Der Kenianer James Shikwati meldet sich seit mehreren Jahren mit der Aufforderung zu Wort, Entwicklungshilfe ganz einzustellen, weil sie im Prinzip nichts anderes sei als die Fortsetzung der Kolonialisierung. In den letzten Jahren hat die kritische Diskussion der Entwicklungszusammenarbeit, insbesondere mit Afrika, zugenommen. Erwähnt seien beispielhaft der „Bonner Aufruf“, der für eine „andere Entwicklungspolitik“ wirbt und gleichzeitig deswegen attackiert wird, und die jüngsten Publikationen von Moeletsi Mbeki „The Architects of Poverty“ und von Volker Seitz „Afrika wird armregiert“.¹²

In diesem Umfeld der kritischen Auseinandersetzung mit Entwicklungshilfe erschien Anfang 2009 „Dead Aid“ von Dambisa Moyo mit dem Untertitel: „Why aid is not working and how there is another way for Africa“. Schon der Titel – „tote (Entwicklungs-)Hilfe“ – ist provokant. In Europa und Amerika wurde das Buch geradezu begeistert aufgenommen, wengleich es auch Kritik hinnehmen musste¹³. Nach

¹⁰ In: Nebe, Johannes-Michael (Hg.): Herausforderung Afrika. Gesellschaft und Raum im Wandel. Baden-Baden (Nomos) 2011, S. 393-410.

¹¹ Moyo, D.: Dead Aid. Why aid is not working and how there is another way for Africa. London (Penguin Group) 2009. – Verweise im Text beziehen sich auf diese Ausgabe.

¹² Shleifer, A.: Peter Bauer and the Failure of Foreign Aid. In: www.economics.harvard.edu/faculty/shleifer/files/bauer, Juli 2009. ó Gerhardt, K.: Bildung statt Bulldozer. Konsequenzen aus dem Scheitern der öffentlichen Entwicklungshilfe in Afrika. In: Entwicklung und Zusammenarbeit, H. 11, 1988, S. 8-11. - Kabou, A.: „Et si l'Afrique refusait le développement? Paris 1991. Deutsch: Weder arm noch ohnmächtig. Eine Streitschrift gegen schwarze Eliten und weiße Helfer. Basel (Lenos) 2001. - Shikwati, J.: Fehlentwicklungshilfe. In: Internationale Politik. April 2006, 6-15. Siehe auch das von Shikwati betreute Internet-Magazin und -Forum: The African Executive (www.africanexecutive.com). - Siehe die Diskussion auf der Website: www.bonner-aufruf.eu. ó Mbeki, M.: The Architects of Poverty: Why Africa's Capitalism needs Changing. Johannesburg 2009. - Seitz, V.: Afrika wird armregiert oder Wie man Afrika wirklich helfen kann. München 2009.

¹³ Beispielsweise in der Besprechung von Paul Collier, Moyos früherem akademischem Lehrer, in The Independent, 30. 1. 2009.

kurzer Zeit wurde „Dead Aid“ am 3. April 2009 ein Bestseller in der New York Times. Das Time Magazine erklärte Moyo zu einer der einhundert einflussreichsten Persönlichkeiten der Welt. Interviews in der ganzen Welt folgten, Fernseh-Diskussionen mit ihr in CNN, BBC... Auch in der ZEIT erschien am 28. Mai 2009 ein längerer Artikel über sie.¹⁴

Was also hat es mit „Dead Aid“ auf sich? Was sind Moyos Argumente? Wie überzeugend sind sie? Zeigen sie die volle Wirklichkeit der Entwicklungshilfe und decken sie die wirklichen Probleme auf? – Im Folgenden gehe ich erstens auf die Argumente des Buches ein; zweitens nehme ich kritisch dazu Stellung und werde zeigen, dass es sich um einen verengten, einseitigen Zugang zum Problem handelt; und drittens sollten wir fragen, wie denn das Buch in Afrika, um das es ja gehen soll, aufgenommen worden ist, was ein Licht darauf wirft, wer sich letztlich für Afrikas Entwicklung verantwortlich meint.¹⁵

1. Moyos Argumente

Im ersten Teil ihres Buches diskutiert Moyo, „warum Entwicklungshilfe nicht funktioniert“. Sie unterscheidet zwischen drei Formen: (1) humanitäre und Not-Hilfe; (2) Hilfe vor Ort als Wohltätigkeit, und (3) Systematische Hilfe als bilaterale von Regierung zu Regierung oder als multilaterale Hilfe von Institutionen wie Weltbank oder IWF an Regierungen. Das Buch konzentriert sich auf die dritte Form, also auf die Systematische Entwicklungshilfe.

Dambisa Moyo verweist auf die zwei Billionen US-Dollar, die in den vergangenen fünf bis sechs Jahrzehnten als ‚Entwicklungshilfe‘ an Entwicklungsländer geflossen sind, das meiste davon nach Afrika. Doch offensichtlich hilft dieses Geld nicht. Die Lage in Afrika verschlechtert sich. Moyo sagt: nicht nur *trotz* der Hilfe, sondern *wegen* ihr. Entwicklungshilfe ist die *Ursache* der zunehmenden Armut in Afrika. Sie ist nicht bloß nutzlos, sondern destruktiv: Sie macht die Armen ärmer und das Wachstum langsamer. Entwicklungshilfe ist eine politische, ökonomische und humanitäre Katastrophe (S. XIX). Deshalb muss Entwicklungshilfe aufhören!

Dies ist zusammengefasst die radikale These von Moyo. Sie verweist auf eine Weltbank-Studie, wonach 85% der Gelder missbraucht werden. Obwohl sie an Konditionen gebunden werden, funktionieren diese nicht. ‚Demokratie‘ ist eine der Konditionen, die nach dem Kalten Krieg auferlegt wird. Sie wird als eine Voraussetzung für wirtschaftliches Wachstum angesehen – doch eher das Gegenteil sei der Fall. Vielmehr wäre „in einer idealen Welt“ ein entschieden handelnder, wohlwollender

¹⁴ Brinck, Ch.: Moyos Welt. In: Die Zeit 23/2009.

¹⁵ Der erste Teil dieses Beitrags erschien in gekürzter, englischer Version in „The East African“, 13.-19. Juli 2009, unter der Überschrift „Dead Aid or Wrong Approach?“, der zweite Teil in einer englischen Version in D+C 12/2009 und in einer deutschen Version in E+Z 12/2009 unter dem Titel „Questions of heart and mind“ bzw. „Mit Herz und Verstand“. Siehe auch www.helmutdanner.info.

Diktator erfolgreicher für das Wirtschaftswachstum. Entwicklungshilfe mag kurzfristig als wirkungsvoll erscheinen, aber in Wirklichkeit ist sie nicht nachhaltig. „Einer der bedrückendsten Aspekte des ganzen Fiaskos ist“, dass jene, die in der Entwicklung beteiligt sind, *wissen*, dass Entwicklungshilfe nicht funktioniert. (39-40)

Über diese Feststellung hinaus, dass „Entwicklungshilfe nicht funktioniert“, ist Moyo davon überzeugt, dass die Hilfe selbst das eigentliche Problem *ist*. Weshalb? Vor allem mache diese Hilfe abhängig, träge und nachlässig. Regierungen verlassen sich auf das ständige Fließen von Entwicklungshilfe, aber gleichzeitig nehmen sie einen starken ausländischen Einfluss auf ihre Politik in Kauf. Regierungen, die Entwicklungshilfe erhalten, sehen sich nicht gezwungen, die Gelder wirtschaftlich einzusetzen; sie können sie sogar missbrauchen. Somit fördert Entwicklungshilfe die Korruption; sie „unterstützt korrupte Regierungen“. Den Gebern muss der Vorwurf gemacht werden, dass sie den korrupten Regierungen weiterhin und ständig Geld überweisen. Mit dem Geldfluss wird Rechenschaftslegung unwichtig; es bedarf keines gegenseitigen Vertrauens, und deshalb untergräbt Entwicklungshilfe die Strukturen des Vertrauens, das heißt das gesellschaftliche Kapital, das für Entwicklung erforderlich ist. Weltweit sind 500.000 Personen in das Entwicklungsgeschäft eingebunden und daran interessiert, dass es so weitergeht. Zusätzliche Argumente Moyos in dieser Hinsicht sind: Entwicklungshilfe reduziert das Sparvolumen und Investitionen; sie kann inflationäre Wirkung haben. Entwicklungshilfe drosselt den Exportsektor. Sie verursacht Engpässe, weil Regierungen häufig nicht in der Lage sind, sie aufzunehmen. (47-64)

Mit Recht kritisiert Moyo jene, die einen Marshall-Plan für Afrika fordern. Denn der Marshall-Plan für Europa nach dem Zweiten Weltkrieg diente der *Rekonstruktion* unter völlig unterschiedlichen Bedingungen als in Afrika, nicht der Entwicklung (35-37).

Moyo sieht den Zweck ihres Buches darin zu zeigen, wie Entwicklung ohne Entwicklungshilfe finanziert werden kann – basierend auf einem System des freien Marktes verbunden mit sozialistischen Werten. (Meint Moyo das neue chinesische Modell? Oder etwa die ‚soziale Marktwirtschaft‘ in Deutschland?) Das Buch soll ein Plan für Afrika sein, um es von der Entwicklungshilfe zu entwöhnen. „Das Ziel ist eine Welt, die frei ist von Entwicklungshilfe“; dies sollte in fünf bis zehn Jahren möglich sein. (75 f.)

Was sollten afrikanische Regierungen nach Moyo tun, um die Entwicklung ihrer Länder zu finanzieren?

Sie sollten erstens an den Finanzmarkt gehen und *Anleihen* ausgeben. Dies würde die Glaubwürdigkeit ihrer Länder fördern. Aufsteigende Märkte haben Vorteile, da sie – zum Beispiel – antizyklisch sind. (77-96)

Afrikanische Regierungen sollten zweitens ihre Verbindungen zu *China* stärken. Denn: „die Chinesen sind unsere Freunde“, „sie haben, was wir wollen, und wir haben, was sie brauchen“. Seit Beginn des Jahrtausends haben sie einen großen politischen, wirtschaftlichen und sozialen Einfluss auf Afrika ausgeübt. Chinas offene Vorgehensweise bietet eine attraktive Alternative zu dem aufdringlichen Verhalten der westlichen Geber. (98-111)

Drittens sollten die afrikanischen Länder den *Handel* fördern. Moyo verweist in diesem Zusammenhang auf mehrere Handelsbarrieren: auf die restriktiven Handelssperren der meist westlichen Länder, durch die Afrika schätzungsweise 500 Milliarden Dollar pro Jahr verliert; auf die Baumwoll- und Zuckersubventionen sowie auf die Subvention von 2,50 Dollar pro Tag für eine europäische Kuh; auf die Zolltarife innerhalb Afrikas von durchschnittlich 34% für Landwirtschaftsgüter. Europa sollte den freien Handel mit Afrika ermöglichen, nicht Entwicklungshilfe geben. (115-119)

Viertens sollten die Möglichkeiten des *kleinen Bankgeschäfts* wahrgenommen werden: Mikrokredite wie sie von der Grameen-Bank in Indien oder der K-Rep-Bank in Kenia vergeben werden; Heimüberweisungen von Afrikanern in der Diaspora, die 20 Milliarden Dollar im Jahre 2006 ausmachten; schließlich auch Sparguthaben.

Die Welt solle „die fixe Idee der Entwicklungshilfe hinter sich lassen und sich auf erprobte Finanzlösungen konzentrieren“. „Gute Regierungsführung ... wird sich ganz natürlich einstellen, wenn die Übersättigung mit Entwicklungshilfe wegfällt“. (141-152)

2. Kommentar

Das sind Moyos Argumente. Wir sollten nun einen kritischen Blick auf ihre Vorschläge werfen. Dabei werden wir sehen, dass sie auf eine ökonomische Perspektive fixiert ist; und wir werden über diese ökonomische Zugangsweise hinausgehen und auf einen weiteren Horizont der Entwicklung hinweisen.

Moyo konzentriert sich auf die ‚systematische Entwicklungshilfe‘. In Hinsicht auf Entwicklung kann die humanitäre Nothilfe vernachlässigt werden, da sie Wiederherstellung und Wiedergutmachung beabsichtigt ó doch Entwicklung auch nicht verhindern soll. Wenn wir aber von Entwicklung sprechen, dann kann nicht vernachlässigt werden, was Moyo „Hilfe vor Ort als Wohltätigkeit“ nennt. Es gibt ein weites Feld an Entwicklungszusammenarbeit zwischen westlichen und afrikanischen Organisationen, wo es nicht einfach um ‚Wohltätigkeit‘ geht: Bohren von Brunnen, Errichten und Ausrüsten von Schulen, Unterstützen von Frauengruppen, Training von Bauern oder Medienleuten, Unterstützen von öffentlicher Verwaltung, Durchführen von politischer und Staatsbürger-Bildung, Stärken der Zivilgesellschaft, Unterstützen von politischen Parteien und von Bürgervereinigungen, Vergeben von Stipendien... All dies ist keine „systematische Entwicklungshilfe“, von der Moyo spricht, selbst wenn das Geld von einer Regierung stammen mag. Solche Aktivitäten wollen zur Entwicklung von afrikanischen Gesellschaften beitragen und tun dies auch häufig; ihre Stärke liegt nicht beim Geld, sondern eher bei der Vermittlung von Know-how.

Moyo kann entgegen, diese Aktivitäten hätten Afrika nicht geholfen, wohlhabender zu werden. Einerseits müssen wir ihr recht geben – weil jene zahlreichen Projekte nur dann eine nationale Auswirkung haben, wenn sie von einer politischen und sozialen *Struktur* unterstützt werden; ansonsten haben sie nur eine Auswirkung auf eine kleine Gruppe von Menschen. Aber hat andererseits jemand kritisch die Frage untersucht: Wo wäre Afrika heute *ohne* diese Entwicklungszusammenarbeit? Dies könnte die

Frage einbeziehen: Wo wäre Afrika *ohne* die Systematische Entwicklungshilfe?

In jüngerer Zeit wurden Mikro-Kredite kritisch beurteilt¹⁶. Es sei ein grober und gefährlicher Fehler, die Armen aus ihrer Armut über Mikro-Kredite zu retten. Es existiert die Gefahr der Überschuldung, weil arme Haushalte dazu neigen, Kredite für Nahrung aufzunehmen, für Gesundheit, Bildung, eine Hochzeit oder eben, um einen früheren Kredit zurückzuzahlen. Das System der Mikro-Kredite kann zusammenbrechen, die Blase kann platzen. Nicht nur Finanzleute sollten sich der Mikro-Finanzierung annehmen, sondern auch Entwicklungsfachleute. Selbst Mohamed Junus, Gründer der Grameen-Bank und Friedensnobelpreis-Träger von 2006, hat vor einer Überschätzung von Mikrokrediten gewarnt.

Während Moyo sich für Staats-Anleihen, Mikro-Kredite und Handel mit nüchternem Verstand einsetzt, scheint ihr Blick in Richtung China ‚blauäugig‘ zu werden. Die Chinesen sind eben *nicht* die Freunde Afrikas. Sie greifen nach dem, was sie von Afrika brauchen – Rohstoffe. *Hierfür* tragen sie zur Infrastruktur in Afrika bei, um an sie heranzukommen – ohne Sentimentalität, Moral oder Konditionen. Sie haben kein Problem damit, Bashir vom Sudan zu unterstützen, weil es dort Öl gibt – so wie die Länder des Westens kein Problem mit Mobutu hatten, weil er während des Kalten Krieges auf ihrer Seite stand. Die Chinesen bauen Regierungsgebäude in Afrika und importieren hierfür *alles* aus China – bis zu Schrauben und Steckdosen. Auch die Arbeitskräfte kommen aus China, einschließlich ihrer Sträflinge. Sie überfluten den afrikanischen Markt mit den allerbilligsten Waren – billig im Sinne von Preis und Qualität – und zerstören oder behindern damit die afrikanische Produktion. Chinesische Baufirmen etwa unterbieten lokale Firmen und sind dabei oft von ihrer Regierung subventioniert; sie kooperieren nicht mit lokalen Firmen. Damit ergibt sich keine Entwicklung auf lokaler Ebene.¹⁷ Es wäre in der Tat „stollkühn“ von Afrika, nur mit China allein Handel zu betreiben, was Moyo selbst feststellt (122). Und es *ist* tollkühn, mit China den Retter Afrikas zu sehen.

Moyo erwähnt NEPAD nur ein einziges Mal (123) und dies in einem unangemessenen Zusammenhang, nämlich unter „Wirtschafts- und Handelsabkommen“. NEPAD ist viel mehr als das, und würde es sowohl von Afrikanern als auch von Partnerländern ernst genommen, dann könnte es ein tragfähiges Entwicklungskonzept sein. Es ist erstaunlich, dass Moyo NEPAD derart an den Rand schiebt. Im NEPAD-Dokument¹⁸ sehen afrikanische Staatsmänner die Entwicklung Afrikas als ihre *eigene Verantwortung* und als eine Angelegenheit von Afrikanern im Allgemeinen. Sie versprechen, die Verhinderung von Konflikten zu fördern, die Demokratie und Menschenrechte, makro-ökonomische Stabilität, transparente Rechtsverhältnisse, Bildung, technische Ausbildung und Gesundheitsdienste, die Rolle der Frauen, Recht und Ordnung, Infrastruktur, Landwirtschaft und Produktion. Moyo kann einwenden, dies

¹⁶ Guérin, I. u.a.: Développement: quand la ‚bull‘ de la microfinance éclatera. In: Les Echo, 16. Juni 2009.

¹⁷ Nyabiage, J.: Chinese snap up huge contracts. In: Nation, 23. Juni 2009.

¹⁸ Siehe im NEPAD-Dokument (Oktober 2001) die Nummern 48 und 49.

klinge alles gut - aber was sei seit der Vorstellung von NEPAD im Jahr 2001 geschehen? Ist NEPAD nichts mehr als ein Papier? Doch was vertritt die realistischere und ganzheitlichere Perspektive auf Afrikas Entwicklung, 'Dead Aid' oder NEPAD? Mit Sicherheit NEPAD.¹⁹

Das vielleicht Erstaunlichste an Moyos Buch ist ihr *optimistischer Glaube* daran, dass das Ende der Entwicklungshilfe ó nach fünf oder zehn Jahren ó afrikanische Regierungen *veranlassen* würde, auf Eigenfinanzierung zu setzen, und dass *dadurch* das Wirtschaftswachstum angeschoben und die Armut verringert würde. (145) Daran muss man wirklich *glauben*. Denn warum sollte sich die *Mentalität* der politisch Verantwortlichen plötzlich ändern? Und man fragt sich, ob Moyo glaubt, dass die katastrophalen Verhältnisse im Ostkongo, in Somalia, Sudan, usw. ein Ergebnis von Entwicklungshilfe sind ó und nicht massiv beeinflusst von Kagame²⁰, vom Machtkampf islamistischer Extremisten, vom brutalen Rassismus der Nordafrikaner gegen schwarze Afrikaner. Dies sind hausgemachte Katastrophen; sie sind nicht von der Entwicklungshilfe verursacht ó doch sie behindern Entwicklung ganz beträchtlich. Was hat Entwicklungshilfe auch in jenen Ländern, die theoretisch reich durch Öleinnahmen und anderer Ressourcen sind, damit zu tun, dass die einfachen Leute trotz des Reichtums leiden? Es ist allzu kurzsichtig, Entwicklungshilfe für alle Afrikas Probleme verantwortlich zu machen und sie als deren Ursache zu sehen. Es darf nicht übersehen werden, dass die politischen Machthaber, die nur tun, was zu ihrem persönlichen Vorteil ist, mit und ohne Entwicklungshilfe eine entscheidende Ursache der Probleme sind.

Wir müssen den engen Rahmen, innerhalb dessen 'Dead Aid' argumentiert, verlassen. Dieser Rahmen wird durch die rein *ökonomische Perspektive* vorgegeben. Aber das Leben ó und Afrika ó bestehen aus mehr als nur Ökonomie. Um ein Bild zu gebrauchen: Ein Farbdruck benötigt mehrere Negativfilme für die verschiedenen Farben. Man kann einen dieser Filme herausnehmen und ihn für die Abbildung der Wirklichkeit erklären. Genau das tut Moyo. Sie nimmt einen Negativfilm, innerhalb dessen alles als logisch erscheint. Moyo aber *weiß*, dass es noch andere Perspektiven gibt: 'Afrikas Versagen... muss... ein *Zusammenwirken von Faktoren* sein: geographische, historische, kulturelle, tribalistische und institutionelle. Es wäre in der Tat naiv, nur ein einziges dieser Argumente für die Geschichte des langsamen Wachstums in Afrika verantwortlich zu machen.' (35) Aber im Folgenden vernachlässigt Moyo alle Faktoren, die nicht *ökonomischer* Natur sind und hält sich an den einen 'Film'

Ziemlich häufig finden sich Bemerkungen zu Mängeln in Afrika, wenn Moyo etwa die Schwierigkeiten diskutiert, die bestehen mögen, wenn auf eine Eigenfinanzierung durch Regierungen gedrängt werden soll. Wir lesen, dass afrikanische Länder 'nicht in der Lage oder nicht willens sind, aus den vorhandenen Gelegenheiten, mit China

¹⁹ Optimistisch äußern sich Thabo Mbeki und Uschi Eid zu NEPAD in ihren Beiträgen in Horst Köhler (Hg.): Schicksal Afrika, Hamburg 2010.

²⁰ Siehe Strizek, H.: Die drei ruandischen Kongo-Kriege. In: Afrika Süd, März/April 2009. Paul Kagame ist der Präsident Ruandas, der nach dem Völkermord von 1994 an die Macht gekommen ist.

Handel zu betreiben, Kapital zu schlagen¹⁰ (120); dass šes ein Albtraum ist, in Afrika Geschäfte zu machen¹¹ (100), hauptsächlich wegen der schlechten Infrastruktur (121); es herrscht šmangelnde Kompromissbereitschaft und Kurzsichtigkeit¹² mit Bezug auf Vereinbarungen (123). In Afrika fehle ein funktionierender und transparenter Rechtsrahmen (138). Ein Übergang erfordere ein geeignetes und aktives Management (141). Usw. Die Frage, die sich hier stellt, ist die: Warum sollten diese und andere Mängel kein Hindernis dafür sein, dass *Entwicklungshilfe ordentlich genutzt* wird?

In ihrer Diskussion der šsystematischen Entwicklungshilfe¹³ lässt Moyo ganz einfach den *Faktor Mensch* außer Acht: vor allem jene in der Regierung, die politischen Eliten, die Menschen mit Macht und Verantwortung. In ihrem Denken treten diese Personen unter der ausschließlichen Perspektive auf, dass sie durch Entwicklungshilfe korrupt werden. Sie seien total von dieser Hilfe beeinflusst. Aus diesem Grund muss Entwicklungshilfe etwas Schlechtes sein. Um nur ein einziges Beispiel zu geben, das dieser einseitigen Sicht widerspricht: Die erste Kibaki-Regierung in Kenia (2003 ó 2007) schaffte es, die Steuereinnahmen mehr als zu verdreifachen, den Anteil an Entwicklungshilfegeldern im Budget auf annähernd null zu reduzieren und das Wirtschaftswachstum von etwas mehr als null auf 7% zu erhöhen. Dies geschah, weil einige *Personen* in der Regierung aus eigenem Willen etwas für ihr Land tun wollten und sie sich nicht dazu verführen ließen, wegen einer Entwicklungshilfe es sich leicht zu machen. (Dass die Korruption nicht aufhörte, steht auf einem anderen Blatt.)

Entwicklungshilfe hilft Afrika nicht nur nicht, weil billiges Geld hereinfließt, weil westliche Geberorganisationen ihr Geld loswerden müssen und Geber ihre eigenen Interessen verfolgen, weil es ein riesiges Entwicklungsgeschäft gibt, sondern auch dann, wenn die Empfänger der Hilfgelder, nämlich die politischen Eliten, nicht ernsthaft sind, wenn sie kein Interesse an ihren Leuten haben, wenn sie Politik als ein profitables Geschäft betrachten. Obwohl Entwicklungshilfe diese weit verbreitete Einstellung fördern mag, ist sie nicht die *Ursache* hiervon. Die Diskussion der Entwicklungshilfetra-
gödie, die Moyos Anliegen ist, muss somit auf die *afrikanischen Voraussetzungen und Bedingungen von Entwicklung* schauen, nicht nur auf ökonomische Fakten. Welche Entwicklung wollen Afrikaner für sich selbst? Ist für sie die westliche Gesellschaft ein Vorbild oder nicht? (Was Moyo indirekt mit Ja beantwortet.) Wie soll dem Druck, der durch die Globalisierung entsteht, begegnet werden? Kann Afrika mit seiner Zwei-Schichten-Gesellschaft weitermachen? Diese setzt sich aus jenen zusammen, die dienen, und jenen, die bedient werden. Nicht nur existiert Sklaverei immer noch in manchen afrikanischen Gesellschaften, vielmehr ist das Verhältnis von šHerren¹⁴ und šKnechten¹⁵ nach wie vor von der Mentalität der Sklaverei bestimmt. Kann die politische Elite Afrikas sich weiterhin als Pseudo-Elders benehmen: sich mit dem Ansehen von Elders der Dorfgemeinschaft schmücken, aber keine Verantwortung auf nationaler Ebene übernehmen²¹? Wie können die Vertreter des Westens und Afrikaner ihre tiefsitzenden

¹⁰ Danner, H.: Afrika funktioniert ó aber anders. In: epd - Entwicklungspolitik 23/24/2000 (ungekürzt in www.helmut-danner.info).

Ressentiments überwinden, die noch aus Kolonialzeiten stammen? (Die afrikanisch-westliche Beziehung leidet unter einer ähnlichen geschichtlichen Last wie die der Deutschen und der Juden.) Sind Afrikaner und die Vertreter des Westens in der Lage wahrzunehmen und anzuerkennen, dass sie ganz einfach verschieden sind? Sind die Vertreter des Westens in der Lage und willens zu akzeptieren, dass Afrikaner ein hohes intellektuelles und unternehmerisches Potential besitzen und deshalb als Partner ernst genommen werden müssen?

Diese und viele weitere Fragen und Aspekte müssen in Betracht gezogen werden, über den Sinn von Entwicklungshilfe zu entscheiden und ó was noch wichtiger ist: über das Verhältnis zwischen Norden und Afrika. Vor diesem Hintergrund ist Moyos Vorgehensweise unzureichend; sie ist einseitig und *mono-kausal*: Moyo konzentriert sich einzig auf den Geldfluss und führt *alles* auf ihn zurück. Entwicklungshilfe, wie sie in den vergangenen fünf bis sechs Jahrzehnten gehandhabt wurde, ist nur *eine* der Ursachen für Afrikas heutige Lage, *sofern* sie überhaupt eine Ursache hierfür ist. Denn Andere ó wie Axelle Kabou, George Ayittey²² oder Moeletsi Mbeki ó klagen die *afrikanischen Politiker* an. Es gibt Beispiele in Afrika, dass mit gutem politischem Willen Entwicklung und Wirtschaftswachstum möglich sind ó bei gleichzeitigem Angebot von Entwicklungshilfe.

Moyos Vorgehensweise wird von der *Theorie* der Ökonomie bestimmt, die vorgibt, soziales und individuelles Leben mit ökonomischen Faktoren messen zu können. ŠSystematische Entwicklungshilfeø wendet dieselbe Vorgehensweise an. Weltbank, IWF, Regierungen, etc. geben Entwicklungshilfe unter ökonomischen Bedingungen. Als Wirtschaftswissenschaftlerin kann Moyo nicht sehen, dass das Problem der ŠSystematischen Entwicklungshilfeø etwas mit ihrer rein ökonomischen Orientierung zu tun hat. Aber afrikanische Gesellschaften stellen viel mehr dar als eine ökonomische Einheit. Es handelt sich um *Menschen*, die sich auf Geschäfte, Wissenschaft, Politik usw. einlassen. Und deshalb sind Menschen die Grundlage von Wirtschaft usw. Aber es ist nicht die Wirtschaft, die die Menschen im Wesentlichen bestimmt. Weder die praktizierte ŠSystematische Entwicklungshilfeø noch Moyo sehen dies. Ihr Verständnis des Menschen ist ziemlich simpel: Politiker werden auf das Reiz-Reaktions-Schema reduziert. Im einen Fall ó *vor* šDead Aidø ó erhalten sie Entwicklungshilfe und reagieren als korrupte Versager. Im anderen Fall ó *nach* šDead Aidø ó werden sie in das Umfeld des freien Marktes gestellt und reagieren als fähige Führer, die eine wachsende Wirtschaft zustandebringen.

Es ist zu simpel, den Hilfe-Hahn zuzudrehen. Es muss auch etwas auf der humanen Ebene getan werden. Was? Erstens muss man alle Dimensionen der afrikanischen Situation interpretieren und *verstehen*, man muss sozusagen auf alle ŠFilmeø des Farbdrucks schauen und sie vor allem zusammenschauen. Ökonomisches Messen reicht nicht aus. Die Vertreter Afrikas und des Nordens müssen sich zweitens auf ein gegenseitiges *Verständnis* einigen, was die angemessene Entwicklung Afrikas sein

²² Ayittey, G.: Africa Unchained. New York 2006.

soll. Die World Trade Organization kann nur *eine* Plattform für diese Übereinkunft sein. Drittens kann man von dort aus Mittel und Wege für eine Entwicklungs-Zusammenarbeit finden, mit oder ohne Entwicklungshilfe, mit oder ohne 'Entwicklung' im Hinterkopf; denn afrikanische Länder sind auch ganz normale Länder und Gesellschaften, nicht von vornherein und ausschließlich 'Entwicklungsländer'

'Dead Aid' scheint in sich selbst an ein totes Ende zu gelangen. Denn von Entwicklungshilfe auf Finanzierung durch Instrumente des freien Marktes zu schalten, scheint nicht geradewegs möglich zu sein. Entwicklung ist mehr als ökonomisches Wachstum, und mehr und Anderes als Ökonomien müssen 'entwickelt' werden. Allerdings hat Moyo recht, wenn sie sagt: Es kann so nicht weitergehen wie in den vergangenen Jahrzehnten. Dies und die Diskussion, die sie angeregt hat, ist ihr wertvoller Beitrag. Im Norden und in Afrika ist ein Innehalten vonnöten, eine Reflexion über die Zukunft Afrikas unter der Federführung von Afrikanern. Doch diese Reflexion müsste über die Wirtschaftsfaktoren hinausblicken. Sie müsste *ganzheitlich* sein.

3. Afrikanische Reaktionen

Eingangs habe ich auf die interessierte, wenn nicht gar begeisterte Aufnahme von 'Dead Aid' im Norden hingewiesen. Doch wie bringen sich Afrikaner, um die es ja im Letzten gehen soll, in die Diskussion um 'Dead Aid' ein? Ein kurzer Blick auf Moyos Website (www.dambisamoyo.com) gibt einen ersten Hinweis darauf. Anfang 2010 finden wir unter 'News' etwa 160 Einträge²³; acht davon beziehen sich auf Moyos eigene Beiträge; etwa zwölf weisen auf afrikanische Autoren hin, die nicht alle in Afrika leben. Die verbleibenden annähernd 140 Reaktionen auf 'Dead Aid' stammen also aus dem Norden. Das ist natürlich eine sehr grobe Schätzung, die auch nicht vollständig ist, weil Moyo bestimmte afrikanische Antworten nicht aufnimmt, wie wir später noch sehen werden. Doch dieser Befund lässt uns bereits fragen, wie groß das afrikanische Interesse an der Entwicklungsdiskussion ist, die Moyo angeregt hat. Es scheint viel geringer zu sein als das Interesse des Rests der Welt. Die Frage drängt sich auf: Wer fühlt sich für Afrikas Entwicklung verantwortlich?

Moyo erhält Unterstützung vom ruandischen Präsidenten, Paul Kagame²⁴: 'Dead Aid' hat uns eine genaue Evaluierung der heutigen Entwicklungskultur geliefert. Es mag ein radikaler Vorschlag sein, die ganze Entwicklungshilfe innerhalb von fünf Jahren zu beenden. Aber dies sei die Diskussion, die wir führen sollten: wann und wie am besten mit der Entwicklungshilfe aufgehört werden kann. Ein Journalist, Innocent Madawo, der aus Simbabwe stammt und in Toronto lebt, sieht in Moyo die 'Pfeilspitze' einer wachsenden Bewegung afrikanischer Intellektueller und Führer, die das Bild von Afrika als dem Dunklen Kontinent korrigieren wollen. Afrika sollte nicht länger als ein Gegenstand des Mitleids angesehen werden. Die reiche Welt sollte nicht nur ein Herz,

²³ Der letzte stammt vom 13. Oktober 2009.

²⁴ Kagame, P.: Africa has to find its own road to prosperity. In: The Financial Times, 7. Mai 2009.

sondern auch einen Verstand für die Armen haben. Afrikas Potential werde nicht wahrgenommen; šAusbildung von Fähigkeiten ist nötiger als Entwicklungshilfeö. Tinashe Murapata, ein weiterer Simbabwe, stört sich an Moyos Botschaft: šChina ist unser Freundö. Der dramatische Titel des Buches werde im Letzten nicht unseren Erwartungen gerecht. Auf dem Land habe Entwicklungshilfe die Bevölkerung verändert. Nach seiner Ansicht liegen Lösungen für Afrika im Unternehmertum.

Auf ähnliche Weise vermisst eine Geschäftsfrau aus Senegal, Magatte Wade, in šDead Aidö realistische Lösungen, da Moyo sich nicht auf das afrikanische Unternehmertum konzentriere, was angemessen wäre. Denn Armut in Afrika werde nicht durch Entwicklungshilfe beseitigt, sondern durch das Schaffen von Unternehmertum. Ohne Moyo zu nennen, fragt Stephen Yeboah, wie Ghana der ausländischen Hilfe entwöhnt werden könne; er verweist auf das Beispiel ostasiatischer Länder. Wie Magatte Wade befürwortet er, Einkommensmöglichkeiten vor Ort zu ausfindig zu machen. Denn er argumentiert, Ghana habe eine Menge guter Aussichten, die Wirtschaft für einen zunehmenden Export fähig zu machen. Okello Oculi verweist nur kurz auf Moyo und kritisiert überwiegend die afrikanischen Führer, auch die großen Geber wie die Weltbank. Letztere šorgen für ihre eigene Beschäftigung, indem sie Afrikas Schulden hochtreiben und die Regierenden an der Macht halten, die sich nicht darum kümmern, dass Entwicklungshilfe ihre unterdrückten Leute erreichtö.

Was Moyos Website nicht aufgenommen hat, ist beispielsweise eine kritische Bemerkung von Daniel Bradlow²⁵, einem Südafrikaner. Er sagt, es sei dreist, so kategorisch über Entwicklungshilfe zu urteilen. Vielmehr sei es notwendig, jede einzelne Hilfeleistung auf ihren Nutzen hin zu evaluieren. Denn es gäbe positive Beispiele für erfolgreiche Entwicklungshilfe wie in Korea, Taiwan und Botswana. Bradlow nennt Moyos Buch irreführend; allerdings könnte es Regierungen, die Hilfe erhalten, dazu anregen, Angebote für Entwicklungshilfe sorgfältig zu prüfen und diese wirksam einzusetzen. Das südafrikanische Institut šidasaö fasst Moyos Botschaft so zusammen, dass Afrikaner ermächtigt werden, die Kontrolle zurückzunehmen, die ihnen entweder gestohlen oder die auf Andere übertragen worden ist. Ein Leser von šidasaö sieht das Problem nicht in der Entwicklungshilfe, sondern in den škrankhaften politischen Elitenö. Es sei nicht eine Frage der Entwicklungshilfe, die Abhängigkeit verursache, sondern der špolitischen Eliten, die ihre eigenen Leute ausraubenö.

Es hat den Anschein, dass Ghana und dessen frankophone Nachbarländer Moyo und ihr Buch kaum kennen, selbst gebildete Leute, die an der Entwicklung ihres Landes teilhaben, und dies, obwohl Moyo auch in Accra aufgetreten ist. Eine ähnliche Information kommt von der DR Kongo: positive oder negative Reaktionen seien sehr spärlich.

In Ostafrika haben bislang die beiden Zeitungen šNationö und šThe East Africanö, die von demselben Verlag herausgegeben werden, vier Artikel über šDead Aidö

²⁵ Bradlow, D.: Approach cautiously and handle with care. In: Mail & Guardian online, 17. Juni 2009.

veröffentlicht. Aufgrund seiner eigenen negativen Erfahrung weist Mo Ibrahim²⁶ Moyos Vorschlag zurück, wonach afrikanische Regierungen leicht zu Geld über Anleihen kommen könnten. Kredit-Märkte seien nicht aufgeschlossen für afrikanische Länder; die Kosten von Regierungs-Anleihen seien beträchtlich höher als die von der Weltbank und anderen (was auch Moyo erwähnt). Finanzinstitute seien nicht daran interessiert, im südlichen Afrika zu investieren, weil Finanzmärkte Afrika nicht verstünden. Wegen dieses Einwands von Mo Ibrahim gegen Anleihen als eine afrikanische Lösung muss darum Moyos Vorschlag mit Vorsicht betrachtet werden. Ibrahim setzt sich für seine ganzheitliche Vorgehensweise hinsichtlich der Entwicklungshilfe in Afrika ein. Im Mittelpunkt müsse gute Regierungsführung stehen. Diese muss afrikanische Regierungen, die Zivilgesellschaft, den privaten Sektor und die Geber einschließen.

Rasna Warah unterstützt Moyos Thesen massiv, indem sie ihrem Artikel in der *Nation* (22. 6. 2009) die Überschrift gibt: *Entwicklungshilfe half Afrika nicht, hilft nicht und wird nie helfen*. In einem anderen Artikel fügt Warah allerdings kritisch hinzu, dass es Moyo nicht gelungen ist, die Diskussion weit genug voranzubringen, dies angesichts ihres unerschütterlichen Glaubens an den freien Markt als die endgültige Lösung und angesichts ihres Schweigens zu sozialen und historischen Ungerechtigkeiten. John Harbeson argumentiert in der *Nation* (25. 10. 2009), dass es in der Entwicklungshilfe um Menschen gehe, die Menschen helfen, nicht einfach um Geldüberweisungen, und dass das Wirtschaftswachstum als solches nie das einzige Ziel gewesen sei. Moyo sehe die Komplexität der Ziele, Formen und Wege von Entwicklungshilfe nicht. Harbeson legt auch Wert auf die gegenseitige Abhängigkeit von Demokratie und Entwicklung sowie von Entwicklungshilfe und Demokratie. Ein Leser von *Dead Aid or Wrong Approach?*²⁷, Justin Laku, gibt Moyo recht. Er bezieht sich auf Hancocks *Lords of Poverty* und zitiert amerikanische Aussagen während des Kalten Krieges, um das amerikanische Eigeninteresse an Entwicklungshilfe zu belegen. Doch während die Buchhandlungen in Nairobi ganze Stöße von *Dead Aid* verkauft hatten, blieben die Reaktionen der Leser aufs Ganze gesehen aus.

Anders stellt sich die lebhaftere Reaktion in *Sambia* dar, dem Herkunftsland von Dambisa Moyo. Dort finden sich ernsthafte, kritische Auseinandersetzungen mit *Dead Aid*, die allerdings nicht in Moyos Website aufgenommen worden sind. Vor allem ist eine ausgezeichnete Besprechung im *Zambian Economist* (6. 3. 2009) zu erwähnen. Der Autor sagt, die Sambier sollten stolz und voll Bewunderung für ihre Landsfrau sein, die sich zur Entwicklung äußert; doch er kommt zu dem Schluss: *Es tut mir leid, dass ich mit großer Besorgnis sagen muss, die Vorschläge in Dead Aid sind in vielen Bereichen unzureichend, wovon zumindest vier hervorgehoben werden sollen: (1) ein allgemeiner Mangel an klarer analytischer Strenge; (2) die Behandlung von Entwicklungshilfe auf eine vereinheitlichende und zusammenfassende Weise ist insbesondere*

²⁶ Ibrahim, M.: Good governance can only bolster aid to Africa. In: *Nation*, 3. Juni 2009, zuerst in *Financial Times*.

²⁷ Mein eigener Beitrag im *East African* (13.-19. 7. 2009) und in der Website *The African Executive*.

problematisch; (3) eine Fülle von widersprüchlichen Argumenten; (4) die vorgeschlagenen Lösungen sind unwirksam. Der Kommentator bezieht sich auf Sambia, Uganda, Kenia und Tansania und zeigt, dass eine Verbesserung der Wirtschaftsleistung möglich ist ó wenn nicht *wegen* der Entwicklungshilfe, aber doch zumindest in ihrer *Präsenz*. Die Herausforderung bestehe darin, wie Entwicklungshilfe klüger, besser und im Letzten zum Nutzen der Armen gestaltet werden könne.

Diese Besprechung regte bis Mitte Juli 2010 nicht weniger als 75 Beiträge an, die sehr ernsthaft Entwicklungsthemen diskutieren und zum größten Teil kritisch gegenüber Moyo sind. Ein Leser sagt gar, dies Buch sei unverantwortlich und gefährlich; es würde am Ende mehr Schaden anrichten als Gutes tun. Es würde nun zu weit führen, auf weitere Diskussionsbeiträge aus Sambia einzugehen. Lediglich ein Leser, der sich *šThe Patriotö* nennt, sei noch erwähnt. Er schreibt am 6. Januar 2010: Eine klarere Definition, was *šAidö* überhaupt sei, sei notwendig. Er fragt, weshalb Ägypten oder Südafrika, die den größten Anteil an Entwicklungshilfe erhalten haben, nicht zu den ärmsten Ländern auf dem Kontinent zu rechnen seien ó was gerade Moyos These widerspricht, wonach Entwicklungshilfe die Ursache von allem Übel ist. *šAllzu viele Afrikanerö*, sagt *The Patriot*, *š*wollen die Tatsache nicht akzeptieren, dass das wirkliche Problem, das Afrika hat, die Afrikaner sind. Praktisch alle unsere Probleme sind von uns selbst verursacht. Anstatt die Verantwortung dafür zu übernehmen, finden wir lieber einen Sündenbock.ö

Die *šLusaka Timesö*, eine andere sambische Zeitung, berichtet am 14. Juni 2009 von einer Debatte mit Moyo in Kanada. Als Folge dieses Berichtes werden von der Zeitung fünfzig Leserkommentare wiedergegeben. Diese sind nicht immer so nahe am Thema wie jene im *šZambian Economistö*. Sie zeigen jedoch ein großes öffentliches Interesse an der Entwicklungsdiskussion. Zusätzlich gibt es einige weitere sambische Artikel über das Moyo-Buch: Humphrey Mulemba entgegnet, dass die Antwort nicht darin liege, die Entwicklungshilfe aufzuhören, sondern sicherzustellen, dass sie wirksam genutzt werde. Fr. Pete Henriot berichtet über eine Debatte mit Moyo in Sambia und kommt zu dem Schluss, dass ein vereinfachter Ein-Weg-Zugang weder richtig noch hilfreich sei; die Teilnehmer der Debatte haben das Versagen ihrer politischen Führer hervorgehoben. Doch es gibt beispielsweise auch den Artikel von Kelvin Kachingwe, ebenfalls ein Sambier, der Moyo verteidigt. Er ist überzeugt, sie schlage die beste künftige Richtung vor: Afrika müsse der Entwicklungshilfe entwöhnt werden.

Dies ist eine grobe, zusammenfassende Skizze von Reaktionen auf *šDead Aidö* in Afrika, eher ein Eindruck, basierend auf Beispielen, als eine gründliche Studie. Sie kann wegen der weit gestreuten Informationen im Internet mit hundert Tausenden von Einträgen nicht völlig genau sein. Einige persönliche Informationen haben außerdem zu dem exemplarischen Bild beigetragen. Unter anderem beschrieb der Kenianer Pete Ondeng²⁸ *šDead Aidö* als *š*zu simpel und unrealistischö.

Die Aufnahme, die Aufmerksamkeit und die Diskussion von Dambisa Moyos Buch sind im Norden wesentlich größer und hitziger als in Afrika selbst. Im Allgemeinen

²⁸ Autor von *šAfricaø Momentö*, Christchurch/Neuseeland 2004.

kann man sagen, dass die Diskussion in Afrika auf kleiner Flamme brennt. Eine Ausnahme bildet Sambia, Moyos Herkunftsland, was nicht erstaunlich ist, sondern Ausdruck afrikanischer persönlicher Verbundenheit. Man schenkt jenem Aufmerksamkeit und unterstützt ihn, der zu Šunsø gehört; sie ist šunser Mädchenø, wie jemand schreibt.

Obwohl Dambisa die šUnsereø ist, muss sie sich starken afrikanischen Meinungen stellen, die ihr nicht oder nicht ganz zustimmen. Kritiker verlangen einen differenzierteren Zugang zu den afrikanischen Entwicklungsproblemen, eine gründlichere Analyse. Sie möchten auf den Boden der Realität kommen, wo Entwicklung wirklich passieren kann. Deshalb reden sie von lokaler Wirtschaft und von Unternehmertum. Jene, die šDead Aidø unterstützen, haben häufig eine negative Einstellung zu Gebern, zum Norden im Allgemeinen, sie fühlen sich unterdrückt und ungleich behandelt; sie erwarten und verlangen Achtung vor Afrikanern. Sie sagen, die Einstellung zu ihnen müsse sich ändern; nur das würde ihnen eine Entwicklungsperspektive eröffnen. Doch viele zeigen mit dem Finger auf ihre eigenen Führer, auf ihre korrupten und unfähigen Regierungen. Außer in Sambia scheint Dambisa Moyo die Diskussion über Entwicklung in Afrika nicht entscheidend angeregt zu haben. Hier stellt sich die Frage: Wer fühlt sich für Afrikas Entwicklung verantwortlich? Der Norden oder die Afrikaner? Doch dies ist nicht einfach eine Frage der verantwortlichen Zuständigkeit, sondern auch eine Frage der Definition von Entwicklung, auch des Bildes, das der Norden sich von Afrika und die Afrikaner von sich selbst machen.